

Zápisy z jednání – Zápis ze 4. jednání konaného dne 9. 5. 2002

Přítomni: J. Bouzek, L. Drnková, J. Gabrielová, Z. Jettmarová, J. Kalivoda, J. Králová, V. Mistrová, V. Nálevka, J. Pelikán, M. Petříček, O. Uličný, J. Wiendl, Z. Zbořil, J. Bárta, B. Bobáková, T. Bursík, V. Cvrček, D. Gabřasová, D. Hrodek, Z. Machát, E. Petrovská, M. Téra, O. Vojtěchovský, M. Voříšek, N. Vostrá.

Omluveni: G. Cadorini, W. Oerter, R. Prahľ, V. Abrahám.

Nepřítomen J. Podhajský.

Hosté: doc. RNDr. Petr Kolář, děkan; doc. PhDr. P. Vavroušek, PhDr. J. Herman, doc. PhDr. J. Kořa proděkani; ing. J. Pelc, tajemník; prof. PhDr. M. Dohalská, J. Cieslar a K. Kočvarová, AS UK; doc. PhDr. P. Zemánek, RVŠ; Mgr. D. Vondráčková; členové akademické obce.

Předseda AS dr. Pelikán přivítal na zasedání senátory, vedení fakulty a všechny hosty.

1. Schválení programu 4. zasedání AS FF UK

(1) Dr. Jettmarová navrhla přeřadit volbu zástupců AS dokomisí pro výběrová řízení z bodu Různé do 5. bodu programu, aby mezi 4. a 5. zasedáním senátu mohla probíhat výběrová řízení s účastí delegovaného člena senátu. Dr. Pelikán poznamenal, že na dnešním jednání volba nemusí proběhnout, stačí až v červnu. Návrh dr. Jettmarové na změnu v programu nebyl přijat (hlasováno: 11-4-7).

(2) Po hlasování (18-0-2) byl přijat následující program

zasedání:

1. Schválení programu 4. zasedání AS FF UK.
 2. Schválení zápisu ze 2. zasedání AS FF UK.
 3. Návrh změn Studijního a zkušebního řádu FF UK.
 4. Návrh rozpočtu FF UK na rok 2002.
 5. Volby zástupců senátu FF UK do fakultních komisí.
 6. Návrh stanovení poplatků spojených se studiem platných pro akademický rok 2002/2003.
7. Různé (mj. dopis Mgr. V. Prakse, dopis doc. J. Černého, zástupci AS v komisích pro výběrová řízení).

1. Schválení zápisu ze 2. zasedání AS FF UK.

Zápis 2. jednání AS byl schválen bez připomínek.
Hlasování: 19-0-2.

2. Návrh změn Studijního a zkušebního řádu FF UK.

– Předseda AS vyzval proděkana dr. Hermana, aby představil Návrh změn.

– Dr. Herman prezentoval Návrh a podotkl, že úprava se týká zejména postavení diplomové práce. Dále zdůraznil, že úpravou se vrátíme k jasné skladbě SZŘ.

– Doc. Králová: po projednání ve studijní komisi byl návrh předložen legislativní komisi.

– Dr. Kalivoda: legislativní komise provedla drobné změny a materiál doporučuje.

– Mgr. Voříšek seznámil AS sdopisem studentů bohemistiky a upozornil na nutnost dodržet nutné legislativní kroky při podávání podobných žádostí. Doporučil pokládat žádost ze strany AS za kladně vyřízenou poté, co bude schválena navržená novelizace SZŘ. Ostatní části žádosti byly či měly být

směřovány k jiným instancím (k proděkanu Hermanovi, garantovi oboru prof. Macurové aj.).

– Doc. Králová připomněla, že žádost bylo třeba předat spíše garantovi programu učitelství doc. Pelikánovi

– Dr. Herman upozornil, že podle jeho názoru se na AS probírají věci, které patří do jeho kompetence a do kompetence kolegia děkana. Stávající diskuse bezprostředně nesouvisí s projednávaným bodem. Směřuje se k tomu, aby mohly být – s časovou prodlevou – udělovány regulérní diplomy pro učitelství.

– Dr. Jettmarová navrhla opravu v bodě 3 a vznesla dotaz k bodu 4 (formulace „přímá součást“)

– Dr. Kalivoda: ad 3 – není třeba měnit.

– Dr. Herman: ad 4 – významově nic neznamena.

– Prof. Uličný položil v reakci na stanovisko proděkana Hermana otázku, proč by se studenti neměli na AS obracet v případech, kdy si nevědí rady a když komunikace s kompetentními místy selhala? Dále zdůraznil, že učitelství se akreditovalo bez spolupráce s katedrami a ústavami. Upozornil též na rozpor mezi akreditací oboru bohemistika a akreditací katedry pedagogiky. Dále zdůraznil nutnost paušální změny akreditace.

– Mgr. Voříšek: proč tento stav nastal? Navrhl rozdělit diskusi na dvě části – nejprve řešit následky, poté příčiny. Hlasování: 9-2-10 (návrh mgr. Voříška nebyl přijat).

– Doc. Králová: dopis z 29. 4., bod IV: mohl být řešen hned. Zdůraznila, že nebyly využity všechny mechanismy, které jsou na FF k dispozici. K dnešnímu dni mohlo být vše podstatné vyřešeno.

– Dr. Pelikán vyzdvihl názor prof. Uličného a potvrdil charakter AS jako orgánu, k němuž se lze v podobných situacích obracet.

– Dr. Herman konstatoval, že jednotlivé obory měly vyslat signály o něčem, co potřebuje řešení, již dříve. Dále kritizoval malou angažovanost základních součástí, odkud měla vzejít iniciativa k řešení tohoto problému. Příčinou stávajících problémů jsou postupy, kterými se tyto problémy řeší. Opětně zdůraznil, že v podobných záležitostech je třeba obracet se přímo na kompetentního proděkana.

– Stud. Iva Dvořáková prohlásila, že s proděkanem Hermanem mluvili studenti několikrát, výsledek však nebyl uspokojivý. Snažili se proto hledat řešení jinou cestou. Vznela otázka, zda-li mají jít znovu za proděkanem.

– Dr. Herman prohlásil, že si není vědom toho, že by jednání se studenty mohlo být považováno za neuspokojivé a že si není vědom žádné chyby.

– Děkan doc. Kolář vysvětlil důvody současných nesrovnalostí. Zdůraznil, že studium učitelství bylo na FFUK naroubováno na stávající systém studia. Jde o nadstavbové studium. Tento akreditovaný program se vymyká našim zvyklostem. Akreditace nebyla kompatibilní s vnitřními předpisy. Je třeba vytvořit standardní postupy pro studium učitelství. Kolegium děkana proto bude iniciovat novou akreditaci učitelství.

– Stud. Pavla Novotná – zdůraznila problémy učitelské akreditace, snimiž se setkávají studenti oboru čeština v komunikaci neslyšících v bakalářském studijním programu

– Dr. Herman konstatoval, že učitelská akreditace se nevztahuje na bakalářský program, ale pouze na studijní program magisterský.

– Stud. Milena Najmanová: studenti mají právo na závěrečnou zkoušku, potřebují vzhledem k uplatnění v praxi oficiální potvrzení o získání kreditu učitelství v oboru čeština v komunikaci neslyšících. Atest za absolvování kurzu budoucí zaměstnavatelé neuznávají.

- Dr. Herman zdůraznil, že u bakalářského studia nelze vydat jakékoli osvědčení o vzdělání učitelství. Je to proti přijaté akreditaci, proti přijatým zásadám.
- Stud. Jana Filipová: požádala o upřesnění rozdílu mezi SZK učitelstvími a neučitelstvími
- Dr. Herman: žádné změně nedošlo, státnice se konají jako celek.
- Stud. Petr Vysuček: žádost o státnici podali studenti češtiny v komunikaci neslyšících před třem semestry. Mohou ji skládat?
- Dr. Herman zdůraznil skutečnost, že v současnosti řešíme problémy, které zapříčinilo již minulé vedení fakulty. Dále konstatoval, že bakaláři pouze svůj obor absolvují, neskládají SZK.
- Dr. Pelikán přivítal slib vedení FF, že bude iniciovat novou akreditaci učitelství. Dále vnesl otázku, kdo je zodpovědný za tento stav? Kdo bude postižen? Upozornil rovněž na chyby v Seznamu přednášek.
- Děkan doc. Kolář: zodpovědná je akreditační komise
- Dr. Kalivoda upozornil na skutečnost, že nebýt této akreditace, nemohl by být udělen žádný učitelství diplom.
- Dr. Pelikán dále upozornil na nesrovnalosti v zápisu Seznamu přednášek
- Doc. Kolář konstatoval, že seznam přednášek nepovažuje za platný předpis.
- Dr. Pelikán: Seznam přednášek je závazným předpisem
- Doc. Kolář: „Karolinka“ není vnitřním předpisem. Za obsah zodpovídají katedry.
- Dr. Pelikán: proč jsou informace ve zjevném rozporu. Kdo je

zodpovědný za Seznam přednášek?

– Děkan doc. Kolář: zodpovědné je vedení fakulty. Pochybení bude odstraněno.

– Dr. Herman: „Karolinka“ spadá pod něj. Zatím se nepodařilo ji opravit. Dále konstatoval, že učitelství přežívalo zminulého vedení. Je chybně postavený studijní plán. Zodpovědnost mají garanti studijních programů, vedoucí kateder. Je třeba dát stávající akreditaci do nějaké podoby. Zároveň však nemůže dostát slibu předchozího vedení, který byl dán studentům bakalářského programu čeština v komunikaci neslyšících. Je třeba realizovat proměnu SZK, zatím neví jak. Studenty však poškozovat nechce.

– Prof. Uličný: jestliže není v bakalářském studijním programu učitelství zakázáno, proč by to nešlo? Nešlo by při nové akreditaci zcela výjimečně – pro konkrétní případ bakalářů v oboru čeština v komunikaci neslyšících – povolit závěrečnou zkoušku též z programu učitelství?

– Dr. Herman: je to nebezpečný krok, diplom bakalář – učitel nelze vydávat; jediná cesta vede prostřednictvím výjimečné inkorporace učitelství do studijního plánu čeština v komunikaci neslyšících.

– Dr. Kalivoda upozornil, že četné výjimky mohou akreditace ohrozit.

– Doc. Kořa zdůraznil, že učitelská akreditace platí pouze pro magisterské studium.

– Dr. Petříček upozornil na špatný směr diskuse; na to, že se hledá viník navzdory faktu, že nebylo klasifikováno provinění. Navrhl vrátit se k projednání bodu 3.

– Dr. Mistrová poukázala na rozpor mezi akreditací a běžnou praxí studia na FF UK

– Doc. Vavroušek připomenul problémy a nesrovnalosti spojené

srealizací programu učitelství na FF UK, které se vrství od zrušení učitelství v roce 1990 po jeho obnovení v akreditacích 1998 a jejich změn v roce 1999.

– kol. Téra navrhl ukončit diskusi po odeznění přihlášených příspěvků.

– Hlasování o ukončení diskuse: 18-1-2.

– Dr. Herman: všichni, kdo chtějí studovat učitelství, projdou normálním přijímacím řízením. Během čtyř let bude realizována reakreditace.

– Prof. Bouzek navrhl požádat vedení, aby tento problém řešilo SÚK a MŠMT.

– Děkan doc. Kolář upozornil, že v této záležitosti již jednal s rektorem, dopis studentů bohemistiky řešili též s prof. Macurovou. Prof. Macurová, p. děkan a dr. Herman požádají o konzultaci paní prorektorku.

– Doc. Zemánek: Na Radě VŠ se tyto záležitosti neprojednávají.

– Dr. Pelikán vyzval k návrhu usnesení:

– Prof. Uličný: v článku 7, odst. 2 namísto „navýšeny“ „zvýšeny“. Hlasování: 9-4-7. Návrh nebyl přijat.

– AS FF UK nepřijal k tomuto bodu usnesení

– Předseda AS FF dr. Pelikán bod jednání neukončil a vyhlásil pětiminutovou přestávku.

– Po ukončení přestávky dr. Pelikán zdůraznil důležitost situace, také vzhledem k přítomnosti studentů bohemistiky a češtiny v komunikaci neslyšících. Dále konstatoval nesrovnalost při předchozím sčítání hlasů při hlasování o usnesení č. 14 a navrhl provést nové hlasování.

– Nikdo z přítomných členů AS FFUK proti tomuto návrhu neprotestoval.

– Při hlasování o usnesení č. 14. děkan doc. Kolář a proděkan doc. Vavroušek opustili jednací místnost

Usnesení č. 14: AS FF UK schvaluje návrh změny SZŘ FF UK ve znění předloženém vedením FF UK dne 30.4.2002. Hlasování: 20-1-1

2. Návrh rozpočtu FF UK na rok 2002.

– Dr. Pelikán otevřel 4. bod jednání

– děkan doc. Kolář představil základní postupy při sestavování rozpočtu FF UK na rok 2002; zdůraznil, že v návrhu jsou navýšeny částky na platy a na knihy.

– Doc. Vavroušek poté specifikoval jednotlivé rozhodující položky.

– Doc. Zemánek (hospodářská komise) konstatoval, že návrh je konstruován minimalisticky. Málo rozpracována je příjmová složka. Dále upozornil na nesrovnalost ohledně stipendií – nepočítají se vpříjmech, avšak ve výdajových položkách obsažena jsou. Dále upozornil na chybějící podpis zpracovatele.

– tajemník ing. Pelc: připomínky hospodářské komise jsou již do pracovního materiálu zapracovány. Dále se omluvil za nedostatky vpředkládané verzi.

– Předseda AS dr. Pelikán poté otevřel diskusi.

– Doc. Vavroušek vysvětlil důvod diferencí mezi jednotlivými položkami letošního a loňského rozpočtu. Dále upozornil na výši mezd (letos 109 mil.), dále na dorovnání spodních tarifů. Zatím na tarify rozděleno 4.5 mil. Zbytek bude rozdělen podle „zjemněných“ zásad.

– Dr. Zbořil: shoduje se s doc. Zemánkem. Jednotlivé položky navrhl opatřit komentářem. Dále zdůraznil, že je vyčleněno

málo prostředků na údržbu. Položil rovněž otázku dalších investic do areálu vJinonicích. Vbudoucnu je nutné předkládat návrh jinak.

– Doc. Vavroušek: výše tzv. minimalistických položek je dána přísliby, které nemusí být splněny. Kúdržbě: zčásti zinvestic (soc. zařízení). Jinonice: investiční záměr UK.

– Dr. Pelikán: uvést vkomentáři další výdaje na reprezentaci. Dále zdůraznil, že tato a podobná vysvětlení mohla být již obsažena vkomentářích.

– Mgr. Voříšek: Zdůraznil potřebu větší specifikace jednotlivých položek a poukázal na diferenciaci jednotlivých položek. Konstatoval nutnost širšího a hlubšího vysvětlení. Dále upozornil na formální nedostatky vkategoriích „služby“ – „ostatní služby“.

– Doc. Vavroušek: přijal poznámky mgr. Voříška a dále je specifikoval.

– kol. Bursík: otázka rozpočtu na výstavbu centrální knihovny.

– Doc. Vavroušek: centrální knihovna zahrnuta není – dotace MŠMT. Část investice nejde na konto fakulty.

– Prof. Bouzek: údaje o Hostinném a Litomyšli jsou oba nesprávné – smlouva onájemném sLitomyšlí uzavřena, sHostinným jen o placení nájmu, nikoli o ostatním; doc. Vavroušek, p. tajemník ing. Pelc: galerie vHostinném: diskuse kolem smlouvy (K tomuto bodu prof. Bouzek přikládá předsednictvu fotokopie obou existujících smluv).

– Mgr. Voříšek: otázka specifikace položky 26 „jiné ostatní náklady“ – na čem se ušetřilo?

-Doc. Vavroušek: odůvodnil tuto skutečnost tím, že jistá část této položky je čerpána z grantu

– Dr. Jettmarová upozornila na nutnost podrobněji členit

rozpis rozpočtu v horizontálních a vertikálních položkách a/nebo uvést podrobnější komentář k jednotlivým položkám. Dále uvedla tyto připomínky přijaté k zpracování: Opravy: ř. 2: CŽV, poplatky od studentů a poplatky za přijímací řízení přesunout do HČ; ř. 5: pronájem přesunout do DČ; ř. 15: přesun položky z DČ do HČ; ř. 11: opravit částku v HČ tak, aby odpovídala součtu částek 2 100 tis. na knihy + jiný materiál (viz výsledek hospodaření za 01).

– Doc. Vavroušek: vzal na vědomí všechny připomínky; dále zdůraznil, že na výsledné výši částek se nic nemění.

– Dr. Jettmarová: II/2 , Jsou investice zahrnuty v příjmech? Komentář a tabulka si odporují.

– Mgr. Vondráčková: v tabulce jsou pouze neinvestiční prostředky.

– Dr. Jettmarová: Granty – komentář nesouhlasí s tabulkou, kde je uveden 1 mil. Kč režie z grantů a VZ.

– Dr. Kalivoda: nepovažuje projednávání za účelné. Připomínky dát zpracovatelům. Dále konstatoval, že připomínky jsou cenné, mohly být však podány dřív.

– Předseda AS podal návrh na ukončení diskuse a vrácení materiálu k přepracování.

- Dr. Jettmarová upozornila, že jí předseda AS odebral slovo a dotázala se, proč na rozdíl od univerzitního rozpočtu je v řádku 33 – správní a provozní režie nulová hodnota.

- Doc. Vavroušek: neodporuje předpisům. Rozpočet má strategické položky, čerpání bude jiné. Dále upozornil, že vzhledem ke stávající diskusi nedokáže okamžitě zareagovat a vysvětlit všechny velice různorodé dotazy.

– Prof. Bouzek: Bod 15, ř. 20 – pojištění: je suma uvedena správně? Patrně nerespektuje smlouvy o provedení práce. Dále

poukázal na neadekvátnost výše tzv. doplňkové činnosti. Hlavním problémem je, že není v rozpočtu (jak od 1. 1. 02) rozlišena: hosp. činnost rozpočtová, hospod. činnost za úplatu a doplová činnost – spleteno.

– Doc. Vavroušek: opětně zdůraznil skutečnost, že vsouvislosti návrhem rozpočtu jde vskutku o pouhý odhad

– Prof. Bouzek: ř.19 – 5600 vDČ – je to pravda? Dále upozornil, že nárůst mzdových prostředků je již zčásti vyčerpán dorovnáním do tříd počátkem roku, zbývá podstatně menší částka, než uvádí zpráva hospodářské komise.

– Doc. Vavroušek: ve skutečnosti bude tato částka vyšší. Znovu připomněl, že návrh rozpočtu je nutno chápat spíše jako vizi než jako realitu. Během roku se různé sazby mohou radikálně měnit.

– kol. Machát upozornil na skutečnost, že připomínky hospodářské komise se shodují spřipomínkami dr.Jettmarové.

– Dr. Pelikán přerušil diskusi a navrhl její ukončení; dále navrhl vrátit rozpočet kdopracování stím, že by členové senátu sebrali své připomínky a poslali je vedení FF po ukončení jednání.

– Dr. Kalivoda upozornil, že předseda AS porušuje vedení schůze vsouvislosti sdiskusí.

– Hlasování o ukončení diskuse: 18-2-2.

– Mgr. Voříšek – vznesl otázku, co lze vrámci usnesení chápat pod pojmem zapracované připomínky, jestliže u všech není jasné, jakým způsobem budou zapracovány.

– Dr. Kalivoda zdůraznil nutnost dodržení postupu při hlasování o usnesení.

– Doc. Vavroušek: připomínky dr. Jettmarové přijímá okamžitě, další zproblematizovaná místa budou muset být přezkoumána.

- Návrh usnesení prof. Gabrielové: AS FF UK schvaluje Návrh rozpočtu FF UK na rok 2002, do něhož budou zapracovány připomínky, které vzešly zjednání hospodářské komise a zpléna.
- kol. Machát: může AS přijmout usnesení, aniž by zkontroloval jeho výsledek?
- Dr. Mistrová navrhla připomínky do usnesení vyjmenovat.
- Z. Machát: upozornil, že čísla jsou uvedena vtisících Kč.
- Návrh usnesení prof. Gabrielové. Hlasování: 7-9-5. Nebylo přijato.
- Předseda AS FF UK konstatoval, že dr. Mistrová stahuje svůj návrh na usnesení.
- Návrh usnesení M. Téry: AS FF UK neschvaluje Návrh rozpočtu FF UK na rok 2002 a vyzývá vedení FF UK, aby jej přepracovalo. Hlasování: 11-6-5. Nebylo přijato.
- Dr. Pelikán konstatoval, že AS nepřijalo k bodu jednání č. 4 (Návrh rozpočtu FF UK na rok 2002) žádné usnesení.

1. Volby zástupců senátu FF UK do fakultních komisí.

Studijní: Z. Machát 18-1-3

Stipendijní: B. Bobáková 18-1-3

Legislativní: V. Cvrček 20-0-2

Komise pro vědu D. Hrodek 16-4-2

Knihovní: –

Ediční: J. Kalivoda 21-0-1

Likvidační: –

Předseda AS dr. Pelikán konstatoval, že na základě tajného hlasování členů AS byli všichni navržení kandidáti zvoleni. Hlasy sčítali M. Petříček a kol. Gabřasová.

2. Návrh stanovení poplatků spojených se studiem platných pro akademický rok 2002/2003.

– Děkan doc. Kolář představil návrh stanovení poplatků. Zdůraznil, že poplatky se stanovují limity a jdou do stipendijního fondu.

– kol. Bursík: Existuje zpětná vazba? Může být prominuta určená částka?

– Děkan: Ano, existuje mechanismus, rozhodnutí je na rektorovi. Podmínky pro prominutí poplatků jsou zveřejněny.

– Dr. Herman: novelizují se předpisy. Částka se vyhláší opatřením děkana.

– Prof. Gabrielová: AS by měl mít k tomuto návrhu kladný postoj.

– Dr. Herman: částka je srovnatelná s jinými fakultami a je rozumná. Je to motivace, aby studium bylo ukončeno v standardní době.

– kol. Machát: student může pracovat, aby si v době, která jde nad vymezený limit, mohl přivydělat a tím uhradit poplatky.

– Dr. Pelikán parafrázoval názor nepřítomného člena PAS dr. Cadoriniho, že navrhovaná částka je příliš vysoká.

– Doc. Králová: částka je realistická; navíc do 26 let studenta mají jeho rodiče úlevy na daních.

- kol. Téra: po 26 roku věku však nastává problém.
- Dr. Jettmarová: částka může být chápána jako „výchovná“ – na tyto studenty dostává fakulta zdotace stále méně; navíc studenti zabírají místa na kolejích, kterých je málo; čím více je studentů po 6. roce, tím méně se může přijímat nových, protože existuje numerus clausus.
- Prof. Uličný upozornil na nutnost posuzovat případ od případu. Upozornil na případ, kdy byl student vzhledem k překročení délky studia vyloučen z koleje.
- Děkan doc. Kolář: opětně upozornil, že existují mechanismy, které mohou tyto extrémní případy napravit.
- Dr. Pelikán: je třeba uvažovat o zapracování taxativ
- Děkan doc. Kolář: vedení taxativa zapracovalo
- kol. Téra: příliš vysoká částka, zvyšuje se kolejné, vysoká cena ubytování v Praze.
- Dr. Pelikán: navrhl ukončení diskuse
- AS souhlasí
- Doc. Vavroušek: částka na studenta se nezvyšuje
- Dr. Herman: přimlouvá se za navrženou částku.
- Dr. Jettmarová: koeficient financování těchto studentů je 0,3 (cca 9 tis, ročně); vyměřený poplatek fakultě ani nevyrovná částku na úroveň koeficientu 1,0, který by za studenta vřádné době studia dostala.
- Mgr. Voříšek navrhl znění usnesení.

Usnesení č. 15: AS FF UK souhlasí snávrhem stanovení poplatků spojených se studiem platných pro akademický rok 2002/2003, jak byl předložen děkanem FF UK dne

30.4.2002. Hlasování: 18-2-2.

3. Různé (mj. dopis Mgr. V. Prakse, dopis doc. J. Černého, zástupci AS v komisích pro výběrová řízení

a)

Usnesení č. 16: AS FF UK bere na vědomí dopis V. Prakse. Hlasování: 21-0-1.

b)

Usnesení č. 17: AS FF UK bere na vědomí dopis doc. J. Černého a kněmu přiložené materiály. Hlasování: 21-0-1.

c)

Diskuse:

- Dr. Pelikán: PAS neví, kdo má zastupovat AS, zda-li studenti, nebo pedagogové
- M. Téra: 4 sekce – buď studenti, nebo pedagogové
- Mgr. Voříšek: minulý AS tuto situaci řešil po dohodě s děkanem
- Prof. Uličný: je to odborná záležitost
- Dr. Jettmarová: AS musí zvážit, zda-li bude delegovat zástupce na principu „obsahové stránky“, tj. podle oborů, nebo na principu „procedurálním“, kdy úkolem člena senátu je dohlédnout na dodržení předepsaných postupů (to bylo také záměrem minulého senátu); po obsahové stránce není senát schopen obsadit komise všech oborů, proto by bylo vhodné zvolit princip procedurální.
- Doc. Králová: v minulém AS bylo rovnoměrné rozložení
- Dr. Jettmarová: člen komise musí být členem senátu, má poradní hlas, měl by být z jiného oboru, což je větší garancí

nestrannosti.

- Dr. Kalivoda: je jedno, zda student či nikoli.
- Prof. Uličný: studenti ne, doktorandi ano. Kdo si myslí, že nemají (hlasováno 11- 0 – 9)
- Dr.Kalivoda navrhl nechat tento bod na příští jednání.
- Dr. Pelikán navrhl volbu aklamací (11-4-6)

Studijní program Filologie – obory, jejichž garanty jsou prof. Macurocá a doc. Procházka: Z. Machát 16-1-5

Studijní programy Historické vědy, Obecná teorie a dějiny umění: dr. Z. Zbořil13-0-9

Studijní program Filologie – obory, jejichž garanty jsou prof. Vacek, doc. Králová a prof. Mouchová:

J. Bárta 16-1-5

Studijní programy Filozofie, Informační studia a knihovnictví, Pedagogika, Psychologie, Ekonomické teorie, Politologie, Sociologie, Sociální politika a sociální práce: dr. L. Drnková 19-0-2

d) Změna Statutu UK a Stipendijního řádu UK

- Dr. Pelikán seznámil AS FF UK sdopisem předsedy AS UK doc. Hampla o změně statutu UK.
- dr. Pelikán navrhl předat případné připomínky AS UK do 30.5. Dále navrhl pověřit PAS a legislativní komisi, aby posoudily návrh.

Usnesení č. 18: AS FF UK pověřuje PAS, aby ve spolupráci slegislativní komisí posoudilo návrh změn Statutu UK a návrh změny Stipendijního řádu UK a zaslalo případné připomínky schválené PAS a legislativní komisí AS UK. Hlasování: 19-0-0

Zapsali: kol. Bárta, dr. Mistrová, M. Ničová, dr. Wiendl

Kontroloval: dr. Pelikán

AS FF UK schválil dne: 13.6.2002