

Zápis z jednání – Zápis z 9. jednání konaného dne 14. 11. 2002

Přítomni: J. Bouzek, G. Cadorini, L. Drnková, J. Kalivoda, J. Králová, V. Mistrová, J. Pelikán, M. Petříček, R. Prah, O. Uličný, J. Wiendl, Z. Zbořil, V. Abrhám, B. Bobáková, T. Bursík, V. Cvrček, D. Gablasová, D. Hrodek, Z. Machát, J. Podhajský, M. Téra, O. Vojtěchovský, M. Voříšek, N. Vostrá.

Omluveni: J. Gabrielová, Z. Jettmarová, V. Nálevka, W. B. Oerter, J. Bárta, J. Cieslar, E. Petrovská.

Hosté: doc. P. Kolář, děkan; proděkan dr. J. Herman, tajemník ing. J. Pelc; AS UK: K. Kočvarová; vedoucí ústavů a kateder: prof. J. Vacek, prof. Z. Beneš, prof. A. Macurová, doc. Z. Švarcová; členové akademické obce.

Předseda AS dr. Pelikán přivítal členky a členy AS FF UK, vedení fakulty a přítomné hosty.

1. Schválení programu 9. zasedání AS FF UK

Předseda AS seznámil AS s předkládaným návrhem programu.

- b. Předseda AS konstatoval, že vzhledem k paralelnímu konání vědecké rady, kterého se účastní též řada členů AS, je třeba uvážit možnost předřazení některých bodů programu, a to podle aktuální přítomnosti konkrétních členů senátu, zasedajících ve vědecké radě FF UK. Předseda PAS vyzval členy AS k rozhodnutí o tomto alternativním postupu.

Program 9. Zasedání AS FFUK byl přihlédnutím k zmíněným okolnostem schválen následující podobě (hlasování: 19 – 0 – 0):

2. Schválení programu 9. zasedání AS FF UK.
3. Návrh na výši stipendií pro doktorandy na akademický rok 2002 – 2003.
4. Návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2003 – 2004.
5. Návrh pracovní skupiny studijní komise na úpravu studijního a zkušebního řádu doktorského studia.
6. Žádost prof. O. Uličného o poskytnutí písemného stanoviska k reformě studia.
7. Podnět prof. O. Uličného.
8. Informace o přípravě Závěrečné zprávy pracovní skupiny pro hodnocení vědecko-pedagogických výkonů.
9. Návrh hlavních zásad personální politiky.
10. Návrh akreditací oborů čeština v komunikaci neslyšících, historické vědy – české dějiny, japanologie jednooborová a dvouoborová.
11. Různé.

2. Návrh na výši stipendií pro doktorandy na akademický rok 2002 – 2003

- b. Děkan FF UK doc. Kolář představil návrh. Vysvětlil výši stipendií, limitovanou celkovou částku určenou pro doktoranda FF UK.
- c. Předseda PAS dr. Pelikán se otázal, zda rozvržení částky 180 000,-Kč na jednoho doktoranda (1. ročník 4500,- Kč, 2. ročník 5000,- Kč, 3. ročník 5500,- Kč) vyplývá z univerzitního předpisu.
- d. Děkan tuto skutečnost potvrdil.

Usnesení č. 45: AS FF UK souhlasí s předloženým návrhem na stanovení výše doktorandských stipendií pro akademický rok 2002/2003. Hlasování: 16 – 0 – 3, usnesení bylo přijato.

3. Návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2003 – 2004

- b. Dr. Herman (zastupuje doc. Kořu) představil předkládaný návrh.
- c. T. Bursík poukázal na disproporci mezi návrhem a požadavky, které v souvislosti s přijímacím řízením do doktorského studia uvádí v akreditačním materiálu Ústav českých dějin.
- d. Dr. Herman uvítal tuto připomínku tím, že je třeba zanést ji do materiálu.
- e. Mgr. Voříšek podotkl, že návrh akreditací musí nutně projít ještě schválením komisí Ministerstva školství, aby vstoupil vplatnost, čímž vzniká časový prostor pro nápravu možných disproporcí.
- f. Předseda PAS navrhl, aby AS hlasoval o každém pozměňovacím návrhu zvlášť.

Hlasováno: 19 – 0 – 0, návrh předsedy AS byl přijat.

- g. Běhemdiskuse nad Návrhem podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2003 – 2004 byly přijaty tyto připomínky:

- II. Vodst. I/1 vypustit slovo „tříleté“. Hlasování: 17 – 0 – 2, návrh byl přijat.
- III. V II/2 doplnit větu: „podmínky uznání jazykové zkoušky budou zveřejněny na příslušných internetových stránkách FF UK.“ Hlasování: 19 – 0 – 0, návrh byl přijat.
- IV. Vodst. II/2 doplnit: „strukturovaný životopis shrnující předchozí vzdělání, odbornou praxi a další činnost v oboru“. Hlasování: 17 – 2 – 0, návrh byl přijat.
- V. Vodst. III/2 nahradit „životopis uchazeče“ textem: „strukturovaný životopis uchazeče“. Hlasování: 17 – 2 – 0, návrh byl přijat.
- VI. Na str. 2 a 7 doplnit termín „prezenční studium (PS)“ u příslušných oborů. Hlasování: 13 – 0 – 4, návrh byl přijat.
- VII. U oboru pravěká a raně středověká archeologie přepracovat počátky dvou vět závěrečného odstavce takto: „Oborová rada doporučuje témata disertačních prací z

širokého období [a dále vpůvodním znění]. Témata mohou sledovat celou šíři [a dále vpůvodním znění].“
Hlasování: 11 – 0 – 7, návrh byl přijat.

Usnesení č. 46: AS FF UK schvaluje předložený návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia pro akademický rok 2003 – 2004 se zapracovanými připomínkami.

Hlasování: 17 – 0 – 1, usnesení bylo přijato.

b. Běhemdiskuse nad Návrhem podmínek přijímacího řízení do doktorského studia akreditovaného vcizím jazyce pro rok 2003 – 2004 byla přijata tato připomínka:

II. Vodst. III/2 nahradit „životopis uchazeče“ textem: „strukturovaný životopis uchazeče“. Hlasování: 16 – 1 – 1, návrh byl přijat.

Usnesení č. 47: AS FF UK schvaluje předložený návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia akreditovaného vcizím jazyce pro akademický rok 2003 – 2004 se zapracovanými připomínkami.

Hlasování: 18 – 0 – 1, usnesení bylo přijato.

Mgr. Voříšek navrhl změnu programu – a to vzhledem k aktuálnímu stavu jednání vědecké rady – navrhl AS předřadit bod 7 (Informace o přípravě Závěrečné zprávy pracovní skupiny pro hodnocení vědecko-pedagogických výkonů). Hlasování: 19 – 0 – 0, návrh byl přijat.

4) Informace o přípravě Závěrečné zprávy pracovní skupiny pro hodnocení vědecko-pedagogických výkonů

b. Děkan doc. Kolář v krátkosti uvedl předkládanou Informaci s tím, že autorem textu je proděkan doc. Vavroušek, který nemůže být projednávání přítomen;

- doporučil proto bezprostředně zahájit rozpravu.
- c. Předseda AS dr. Pelikán upozornil, že materiál nebyl vedením FF předložen včas. Seznámil též členy AS skorespondencí mezi PAS a vedením FF.
 - d. Děkan doc. Kolář hájil své stanovisko s odvoláním na formulaci patřičného usnesení AS. Podpořil materiál doc. Vavrouška a doporučil jednat o věcných otázkách.
 - e. Dr. Mistrová a T. Bursík navrhli přesunout projednávání Informace na prosincové jednání AS, a to vzhledem k rozsahu materiálu a skutečnosti, že jej členové senátu obdrželi těsně před zahájením jednání.
 - f. Prof. Bouzek podotkl, že nejde o návrh v pravém slova smyslu, jako spíše o soubor otázek, které otevírají diskusi, a podpořil návrh dr. Mistrové a kol. Bursíka.
 - g. Hlasování: 14 – 0 – 5, návrh byl přijat.

Předseda AS dr. Pelikán navrhl – vzhledem k přítomnosti prof. Uličného, který se uvolnil ze zasedání vědecké rady – jednat o bodech 5 – 6.

5. Žádost prof. O. Uličného o poskytnutí písemného stanoviska k reformě studia.

- b. Prof. Uličný představil svoji žádost o poskytnutí písemného stanoviska k reformě studia, ovlivněné zaváděním bakalářských studijních programů.
- c. Děkan doc. Kolář vysvětlil postoj vedení FF k zavádění bakalářského studia. Současnou nevyjasněnou situaci odůvodnil dvojím rozdílným tlakem, s nímž je otázka bakalářského studia spojena. Na jedné straně jde o řadu vládních nařízeních, která paušálně podporují bakalářské studium, na straně druhé jde o postoj rektora UK, který preferuje podobu Karlovy univerzity jako vysokoškolského učiliště se zaměřením na magisterské a doktorské studium. Doc. Kolář dále zdůraznil, že problém bakalářského studia bude aktuální až v dalších letech.
- d. Prof. Uličný poděkoval za uvedené vysvětlení a svoji

žádost stáhl.

6) Podnět profesora O. Uličného

- b. Předseda PAS dr. Pelikán vyzval prof. Uličného, aby rozvinul svůj podnět, založený na Uličného kritice stylu konkrétního senátního vystoupení mgr. Voříška.
- c. Prof. Uličný nastínil základní okruhy proběhnuvší diskuse s mgr. Voříškem. Zdůraznil, že své postoje si oba aktéři sporu vyjasnili. Celou záležitost považuje proto za ukončenou a svůj podnět stahuje.

7) Návrh akreditací oborů čeština v komunikaci neslyšících, historické vědy – české dějiny, japanologie jednooborová a dvouoborová. (původní bod 9. Návrhu programu 9. Zasedání AS FFUK)

- b. Mgr. Voříšek jako člen studijní komise konstatoval stanovisko studijní komise k předkládaným akreditacím.
- c. Prof. Beneš vysvětlil a zdůvodnil rozšíření akreditace pro obor historické vědy – české dějiny
Usnesení č. 48: AS FF UK souhlasí s předloženou žádostí o rozšíření akreditace doktorského studijního programu Historické vědy, studijní obor České dějiny. Hlasování: 22 – 0 – 0, usnesení bylo přijato.
- d. Předseda AS otevřel diskusi k akreditaci japanologie jednooborové a dvouoborové.
- e. Doc. Švarcová spolitováním konstatovala, že japanologie nebude vpříštím školním roce dostupná novým uchazečům a otázala se na princip tzv. útlumového řízení.
- f. Dr. Herman zdůraznil, že důvod podání této akreditace je veden snahou pomoci oboru japanologie.
- g. Prof. Vacek podpořil předkládaný projekt vzhledem k tomu, že prošel širokou oponenturou.
- h. Během projednávání AS přijal následující připomínky:
 - II. Dr. Pelikán navrhl změnu z formulace v bodu 1. –

„světové dějiny“ jako obor neexistuje; místo toho doporučil užít výrazu „historie“. (schváleno po hlasování: 22-0-0)

III. Dr. Pelikán dále navrhl z bodu 1 návrhu vyškrtnout poslední dvě věty (schváleno po hlasování 14-0-6).

- b. T. Bursík se otázal, jakou úroveň má bakalářská zkouška ve srovnání se zkouškou postupovou – vzhledem k možnému vycestování studentů do zahraničí, kde zpravidla bývá jako určující uznávána zkouška bakalářská.
- c. Doc. Švarcová uvedla, že současná praxe je taková, že studenti japanologie odjíždějící studovat (většinou) do Japonska dostávají doporučení obsahující formulaci „složil postupovou zkoušku, která je ekvivalentem zkoušky bakalářské“). Uvedla, že vzhledem k obtížnosti studia skládají studenti postupovou zkoušku po osmi semestrech.
- d. Dr. Herman konstatoval, že vzhledem k zákonným normám ovšem tento postup možný není; FF může potvrdit pouze tu zkoušku, která je v rámci studijního programu (BC, MGR.) stanovena. U PZK lze nanejvýš v potvrzení konstatovat, že je ekvivalentem bakalářské.

Usnesení č. 49: AS FF UK souhlasí s předloženou žádostí o akreditaci magisterského prezenčního studia ve studijním programu Filologie, obor japanologie jednooborová i dvouoborová se zapracovanými připomínkami.

Hlasování: 22 – 0 – 0, usnesení bylo přijato.

- e. Předseda AS otevřel diskusi k předloženému návrhu čeština v komunikaci neslyšících.
- f. Dr. Herman návrh podpořil.

Usnesení č. 50: AS FF UK souhlasí se žádostí o akreditaci navazujícího magisterského studia studijního oboru čeština v komunikaci neslyšících (prezenční studium).

Hlasování: 20 – 0 – 0, usnesení bylo přijato.

8) Návrh pracovní skupiny studijní komise na úpravu studijního a zkušebního řádu doktorského studia

- b. Doc. Králová představila předkládaný návrh.
- c. Dr. Herman podpořil navrhované změny s tím, že je nutná konkrétnější představa o fungování doktorského studia.
- d. Doc. Králová konstatovala, že změny v předkládaném návrhu komise zavedla proto, aby se doktorské studium nemuselo opětně akreditovat.
- e. Prof. Bouzek upozornil na nutnost větší kontroly v průběhu studia, aby se zamezilo nadměrné „úmrtnosti“ během doktorského studia.
- f. Doc. Králová konstatovala, že s tímto aspektem současný řád počítá; je v pravomoci předsedy oborové rady, aby tato opatření aplikoval.
- g. Dr. Herman zdůraznil, že je naopak dobře, že celá řada doktorandů vzhledem ke zpřísnění podmínek studium opustila.
- h. Dr. Pelikán vyjádřil spokojenost nad zlepšením průběhu doktorského studia, k němuž napomohly kroky vedení fakulty.
- i. Dr. Pelikán dále konstatoval nutnost specifikování průběh obhajoby, zejména jejího zápisu, který by měla vést odborně způsobilá osoba.
- j. Mgr. Voříšek navrhl, aby AS vzal Návrh pracovní skupiny studijní komise na úpravu studijního a zkušebního řádu doktorského studia na vědomí a vyčkal, až mu bude předložen kompletní materiál.
- k. Doc. Králová zdůraznila, že dalším stupněm v přípravě materiálu mají být předsedové oborových rad.
- l. Dr. Mistrová se otázala, zda-li může AS ze své pravomoci vyzvat předsedy oborových rad k zaujetí stanoviska.
- m. Mgr. Voříšek navrhl, aby AS požádal vedení fakulty o informace o dalších krocích spojených s tímto návrhem.
- n. Děkan doc. Kolář podpořil návrh Mgr. Voříška.

Usnesení č. 51: AS FF UK děkuje pracovní skupině vedené doc. Královou za předložený návrh úprav SZŘ doktorského studia. AS FF UK žádá vedení fakulty, aby předložilo návrh bezprostředních změn SZŘ v oblasti doktorského studia. Dále AS FF UK žádá vedení fakulty, aby předložilo souhrnnou zprávu o diskusi nad Návrhem pracovní skupiny s předsedy oborových rad.

Hlasování: 21 – 0 – 0, návrh byl přijat.

9. Žádost předsedy AS

Předseda AS dr. Pelikán požádal členy AS FF UK, aby se – nad rámec schváleného programu 9. Zasedání AS FFUK – vyjádřili k otázce nutné komplexnosti materiálů, které jsou jim rozesílány vzhledem ke schvalování akreditací. Rozmnožování materiálů je drahé, navíc efekt podrobného prostudování není vždy zaručen.

- b. Mgr. Voříšek navrhl, aby PAS ve spolupráci s vedením FF UK vypracovalo několik variant řešení této otázky, které by poté předložilo AS k posouzení.
- c. Dr. Drnková upozornila na možnost, kdy každý člen AS může neprojednané materiály zpředchozí schůze uchovat a využít je pro další jednání.
- d. Dr. Herman upozornil na existenci internetových stránek, které zřídil doc. Kořa a kde jsou publikované veškeré materiály k akreditacím.
- e. Dr. Pelikán poukázal na problém přístupu k těmto stránkám, které jsou z pochopitelných důvodů střeženy heslem; to však je v rozporu s požadavkem všeobecné obeznamování s materiály, které AS projednává.
- f. Z. Machát upozornil na možnost využití elektronického způsobu rozesílání materiálů (členové AS mají dostávat materiály v písemné, nikoli pouze v tištěné podobě).
- g. Dr. Pelikán upřesnil, že členové AS musí materiály obdržet v písemné a elektronické podobě.
- h. Děkan doc. Kolář podpořil možnost rozesílání materiálů elektronickou cestou; uvedl dále, že zvýšené náklady na

rozmnožování materiálů může AS uvážit při schvalování rozpočtu FF UK.

- i. Mgr. Voříšek upozornil, že zejména členové AS zřad studentů nemají vždy snadný přístup k internetu.
- j. V. Abrhám podpořil stanovisko Mgr. Voříška.
- k. Dr. Mistrová podpořila prezentaci materiálů vtištěné podobě, a to vzhledem k praktickým důsledkům.
- l. N. Vostrá upozornila na skutečnost, že zasílání obsáhlých materiálů často zahlcuje fakultní server.
- m. Dr. Pelikán navrhl, chápat jako úzus to, že materiály k bodům, které přecházejí z jednoho jednání AS do druhého, nebudou podruhé množeny.

10) Návrh hlavních zásad personální politiky (původní bod 8 Návrhu programu 9. Zasedání AS)

- b. Vedení schůze se ujal Mgr. Voříšek, který krátce shrnul dosavadní výsledky jednání o Návrhu hlavních zásad personální politiky.
- c. Z diskuse AS nad Návrhem hlavních zásad personální politiky – druhá verze vplynula tato doporučení:

Ad 4)

- b. Nahradit znění 4. bodu textem: „Pracovní smlouvy odborných asistentů, kteří nedosáhli titulu PhD. a jejichž doktorské studium probíhá vsouladu s individuálním studijním plánem, děkan prodlouží na základě žádosti vedoucího příslušné základní součásti FF UK. Pracovní smlouvy odborných asistentů, kteří nedosáhli titulu PhD. a jejichž doktorské studium neprobíhá vsouladu s individuálním studijním plánem, nebudou prodlouženy a na příslušná místa budou vypsána výběrová řízení.“ Hlasování: 11 – 6 – 3, návrh byl přijat.
- c. Za slova „[...] příslušné základní součásti FF UK.“ Vsunout větu: „Stejný postup uplatní děkan vůči odborným

asistentům, kteří odevzdali habilitační práci.“
Hlasování: 17 – 0 – 3, návrh byl přijat.

Ad 5)

a) /Prodloužení tolerančního období na pět let/. Hlasování: 12 – 0 – 6, návrh byl přijat.

b) Text 3. věty děkanova návrhu nahradit textem Mgr. Adama: „Odborným asistentům, kteří dosáhli vědecké hodnosti PhD. nebo jejího uznávaného ekvivalentu a pracují na fakultě méně než 10 let, se přiznává desetiletá lhůta na zahájení habilitačního řízení. Tato lhůta se počítá: a) u pracovníků, kteří nastoupili do pracovního poměru na FF UK po získání titulu PhD., ode dne nástupu do pracovního poměru na fakultě; b) u pracovníků, kteří nastoupili do pracovního poměru na FF UK před získáním titulu PhD., ode dne dosažení vědecké hodnosti PhD.“ Hlasováno: 17 – 0 – 3, návrh byl přijat.

c) Návrh dr. Pelikána – odstavec uzvařit větou: „Toto ustanovení se nevztahuje na pracovníky FF UK, kterým do 8 let od vypršení smlouvy vznikne nárok na starobní důchod.“ Hlasováno: 18 – 0 – 2, návrh byl přijat.

Ad 6)

b. Vypustit slova „zpravidla o 1 rok“ zprvní věty děkanova návrhu. Další znění bodu nahradit textem: „Prodloužení smlouvy se řídí délkou zahraničního pobytu. Poté může vedoucí základní součásti navrhnout prodloužení smlouvy nebo vypsání nového výběrového řízení na obsazení daného místa.“

Hlasování: 21 – 0 – 0, návrh byl přijat.

c. V poslední větě děkanova návrhu nahradit slova „zahraničních lektorátů“ slovy: „lektorátů pracovníků FF UK vzahraniční“.

Hlasování: 21 – 0 – 0, návrh byl přijat.

Ad 7)

Doplnit na konec děkanova návrhu text: „Pokud se vedoucí základní součásti rozhodne navrhnout neprodloužení pracovní smlouvy a volné místo neobsadit na základě výběrového řízení, je povinen do 4 měsíců před vypršením smlouvy informovat o svém návrhu příslušného akademického pracovníka fakulty a děkana fakulty. Svůj návrh je povinen zdůvodnit.“

Hlasování: 18 – 0 – 2, návrh byl přijat.

Ad 8)

Návrh vypustit celý bod 8 původního návrhu.

Hlasování: 11 – 5 – 3, návrh byl přijat.

Ad 9)

Způvodního děkanova návrhu vypustit slova: “ doporučení vedoucího příslušné základní součásti a“. Hlasování: 15 – 0 – 1, návrh byl přijat.

Ad 10)

Původní text děkanova návrhu vypustit.

Hlasování: 16 – 0 – 1, návrh byl přijat.

Ad preambule)

Doplnit text: „Fakulta bude usilovat o to, aby základní předměty zajišťovali pracovníci vhlavním či vedlejším pracovním poměru.“

Hlasování: 14 – 1 – 2, návrh byl přijat.

Celý text usnesení i snávrhy přijatými na minulém zasedání zní (vypouštěný text je znázorněn přeškrtnutým písmem, nový text tučně):

Usnesení č. 52: AS FF UK doporučuje vpředloženém materiálu

Návrh hlavních zásad personální politiky FF UK – druhá verze následující změny:

Obecná doporučení:

- Všude v textu zásad psát místo “ ~~prodloužení~~“ “ **obnovení**”
- Pasáže o časových limitech opatření a přechodných obdobích soustředit na závěr dokumentu do sekce Přechodná ustanovení.
- AS FF UK doporučuje děkanovi, aby inicioval zařazení kategorie „odborný lektor“ v 8. platové třídě do universitního platového předpisu.

Zavedení dvou nových článků ve znění:

- **„Děkan se řídí výše uvedenými zásadami, pokud mu vedoucí základní součásti nenavrhne jiné, přesvědčivě zdůvodněné řešení.“**
- **„Smlouvy na dobu určitou se uzavírají na 5 let. K uzavření smlouvy na kratší dobu je třeba přesvědčivě zdůvodněné žádosti vedoucího základní součásti. V případě žádosti vedoucího základní součásti o obnovení smlouvy na základě výjimky ze zásad podle bodu 3., 4. a 5. se smlouvy na dobu určitou uzavírají nejvýše na 3 roky.“**
-

Ad preambule:

- Doplnit větu: **„Fakulta bude usilovat o to, aby základní předměty zajišťovali pracovníci vhlavním či vedlejším pracovním poměru.“**
-

Ad 2.:

- Celý bod vypustit, příslušné případy posuzovat podle

stávajícího bodu 3.

Ad 3.:

- Výraz “ ~~školení studujících~~” nahradit výrazem „**působení**“ .
- Doplnit kritéria na „(vědecké monografie, články v odborných časopisech nebo recenzovaných sbornících, **skripta a učebnice**, příp. slovníky nebo edice)“
- Doplnit předposlední větu: „Pro posouzení pedagogické činnosti rozhoduje období posledních 5 let , **pro posouzení publikační činnosti období posledních pěti let a anotace nejvýznamnějších prací podle akreditačních podmínek .**“
- Nahradit poslední větu následující větou: „**Pro posouzení si děkan vyžádá stanovisko odborné komise jmenované pro tento účel.**“

Ad 4.:

- Nahradit znění 4. bodu textem: „**Pracovní smlouvy odborných asistentů, kteří nedosáhli titulu PhD. a jejichž doktorské studium probíhá vsouladu s individuálním studijním plánem, děkan prodlouží na základě žádosti vedoucího příslušné základní součásti FF UK. Pracovní smlouvy odborných asistentů, kteří nedosáhli titulu PhD. a jejichž doktorské studium neprobíhá vsouladu s individuálním studijním plánem, nebudou prodlouženy a na příslušná místa budou vypsána výběrová řízení.**“
- Doplnit větu: „**Toto ustanovení se nevztahuje na pracovníky FF UK, kterým do 8 let od vypršení smlouvy vznikne nárok na starobní důchod.**“
-

- Za slova „[...] příslušné základní součásti FF UK.“
Vsunout větu: **„Stejný postup uplatní děkan vůči odborným asistentům, kteří odevzdali habilitační práci.“**

▪

Ad 5.:

- Prodloužit toleranční období na 5 let.
- Nahradit třetí větu odstavce textem: **„Odborným asistentům, kteří dosáhli vědecké hodnosti PhD. nebo jejího uznávaného ekvivalentu a pracují na fakultě méně než 10 let, se přiznává desetiletá lhůta na zahájení habilitačního řízení. Tato lhůta se počítá:**
 - b. **u pracovníků, kteří nastoupili do pracovního poměru na UK FF po získání titulu PhD., ode dne nástupu do pracovního poměru na fakultě;**
 - c. **u pracovníků, kteří nastoupili do pracovního poměru na UK FF před získáním titulu PhD., ode dne dosažení vědecké hodnosti PhD.“**
- Doplnit větu: **„Toto ustanovení se nevztahuje na pracovníky FF UK, kterým do 8 let od vypršení smlouvy vznikne nárok na starobní důchod.“**

▪

Ad 6.:

- Vypustit slova ~~„zpravidla o 1 rok“~~ z první věty. Další znění bodu nahradit textem: **„Prodloužení smlouvy se řídí délkou zahraničního pobytu. Poté může vedoucí základní součásti navrhnout prodloužení smlouvy nebo vypsání nového výběrového řízení na obsazení daného místa.“**
- V poslední větě nahradit slova ~~„zahraničních lektorátů“~~ slovy **„lektorátů pracovníků FF UK v zahraničí“** .

Ad 7.:

- Doplnit větu: „**Pokud se vedoucí ZS rozhodne navrhnout neprodloužení pracovní smlouvy a volné místo neobsadit na základě výběrového řízení je povinen do 4 měsíců před vypršením smlouvy informovat o svém návrhu příslušného akademického pracovníka fakulty a děkana fakulty. Svůj návrh je povinen zdůvodnit.**“

▪

Ad 8.:

- Vypustit bod 8.

Ad 9.:

- Vypustit slova „~~doporučení vedoucího příslušné základní součásti a~~“ .

Ad 10.:

- Vypustit bod 10.

AS dále přijal toto usnesení:

Usnesení č. 53: AS FF UK souhlasí předloženým Návrhem hlavních zásad personální politiky FF UK – druhá verze se změnami, které vyplývají zpřijatých doporučení.

Hlasování: 16 – 0 – 1, usnesení bylo přijato.

Předseda AS poté ukončil zasedání, neboť akademický senát přestal být usnášení schopným.

Zapsali: dr. Wiendl, V. Cvrček

Kontroloval: dr. J. Pelikán

AS FF UK schválil dne: 12.12.2002