

# ARCHIV PODKLADŮ – Podnět mgr. Koldinské, Ph.D.

**Mgr. Marie Koldinská**

**externí doktorandka Ústavu českých dějin FF UK**

**nám. Jana Palacha 2**

**116 38 Praha 1**

Akademický senát FF UK

nám. Jana Palacha 2

116 38 Praha 1

VPraze dne 19. května 2002

Vážené senátorky, vážení senátoři,

obracím se na Vás vsouvislosti sdozvuky neprodloužení mé pracovní smlouvy na místo asistentky Ústavu českých dějin FF UK ze strany děkana FF UK doc. Petra Koláře. Tuto záležitost již sice projednával vložském roce předchozí Akademický senát, avšak v minulých měsících získal můj případ novou dimenzi, která se závažným způsobem dotýká nejen mého nuceného odchodu z fakulty, nýbrž tématu daleko širšího a závažnějšího – totiž zajištění rovných podmínek při výběrových řízeních a při uzavírání pracovních smluv suchazeči o místa na jednotlivých základních součástech FF UK. I když už nejsem pracovnící fakulty, nadále zůstávám externí doktorandkou Ústavu českých dějin, a tudíž stále patřím mezi členy akademické obce. I proto si Vás dovoluji požádat, abyste věnovali níže popsanému problému pozornost při některém zpříštích zasedání

Akademického senátu.

Ráda bych zdůraznila, že jakkoli nesouhlasím s postupem děkana ve věci prolongace mé pracovní smlouvy, v jehož důsledku jsem musela ke dni 1. prosince 2001 opustit řady pracovníků FF UK, můj zájem o brzký návrat zpět jednoznačně trvá. Řešením by samozřejmě byla má účast ve výběrovém řízení, kterou děkan opakovaně doporučoval jak ve svých stanoviscích pronášených na fakultní půdě, tak ve svých vyjádřeních pro tisk (srov. kupříkladu Právo, 23. 11. 2001, s. 6; Týden, roč. 8, č. 49, 3. 12. 2001, s. 32; LN, 14. 12. 2001, s. 11). Výběrové řízení na místo, které se uvolnilo mým nedobrovolným odchodem, už bylo vypsáno – jako minimální požadavek zde byl ovšem uveden titul Ph.D. (viz příloha 1). Jelikož vsoučasné době teprve čekám na obhajobu disertace (ta se má uskutečnit 5. června 2002), tento titul doposud nemám a do výběrového řízení jsem se tedy přihlásit nemohla. Splňuji ovšem podmínky, které byly třeba k prolongaci smlouvy (odevzdání, nikoli obhájení disertace). Z uvedeného je zřejmé, že podmínky pro mé další působení na FF UK byly účelově zpřísněny.

Pravidla pro účast ve výběrových řízeních jsou stanovována selektivně, o čemž svědčí skutečnost, že téměř současně s vypsáním výběrového řízení na místo uvolněné mým odchodem bylo vypsáno výběrové řízení na Ústav slavistických a východoevropských studií FF UK. I zde se – stejně jako v případě výběrového řízení na místo na Ústavu českých dějin – jednalo o výběrové řízení na místo odborného asistenta, docenta nebo profesora. Zde ovšem titul Ph.D. jako minimální podmínka uveden nebyl; jediným požadavkem bylo pouze „*VŠ vzdělání voboru*“ (viz příloha 2). Dle vyjádření děkana může uchazečka přijatá na základě tohoto výběrového řízení, jež má vsoučasnosti stejně jako já pouze titul Mgr., nastoupit na FF UK „*až po předložení dokumentu o úspěšném uzavření doktorského studia*“ (viz příloha 3). Tato skutečnost však na podstatě problému nic nemění. Vzhledem kvýše zmíněným rozdílům ve formulaci obou oznámení jsem se já sama na rozdíl od zmíněné

uchazečky nemohla do výběrového řízení ani přihlásit, natož pak předpokládat, že mi v případě úspěchu u výběrového řízení bude příslušné místo „rezervováno“ až do doby, kdy dokončím doktorandské studium. Mé znevýhodnění je o to patrnější, že titul Ph.D. nebyl vyžadován ani v jiných případech. Děkan FF UK svým rozhodnutím ze dne 28. ledna 2002 přijal na místo asistenta na Psychologickém ústavu uchazeče stitulem Mgr.; v případě uchazečky o místo na Ústavu českého jazyka a teorie komunikace pak titul Mgr. postačoval dokonce k přijetí na pozici odborného asistenta (oba případy viz příloha 4). Obdobně benevolentní přístup projevil děkan i dne 23. dubna 2002 při vypsání výběrového řízení na asistentská místa na Ústavu románských studií, Fonetickém ústavu a Katedře psychologie. Ve všech těchto případech postačuje jako minimální podmínka účasti ve výběrovém řízení vysokoškolské vzdělání v příslušném oboru a zahájené postgraduální studium; titul Ph.D. od uchazečů o tato místa vyžadován není (viz příloha 5).

Je tedy zřejmé, že při vypisování výběrových řízení na jednotlivé základní součásti téže fakulty uplatňuje její děkan nerovná pravidla. Ve všech výše zmíněných případech postačovalo uchazečům o místa pouze vysokokolské vzdělání, popřípadě započaté doktorandské studium, avšak v případě výběrového řízení na místo uvolněné mým nuceným odchodem už byl minimální podmínkou titul Ph.D. Takto stanovená podmínka je ovšem v rozporu jak s *Katalogem prací pro akademické pracovníky*, tak s *Kvalifikačními předpoklady akademických a vědeckých pracovníků UK*. Jsem si vědoma skutečnosti, že požadavky zakotvené v uvedených materiálech může děkan příslušné fakulty na základě vlastního rozhodnutí zpřísnit – avšak skutečnost, že v případě jednoho ústavu ke zpřísnění podmínek došlo a v případě šesti dalších ústavů téže fakulty nikoli, vypovídá přinejmenším o selektivním přístupu k jednotlivým uchazečům. Tato skutečnost je o to závažnější, přihlédneme-li k vyjádření, které poskytl tisku proděkan doc. Petr Vavroušek. Z jeho stanoviska plyne zřejmá neochota

kjakékoli diskuzi o konkrétních sporných případech, které se na fakultě za současného vedení objevily (viz Respekt, roč. 13, č. 12, 18. – 24. 3. 2002, s. 15; srov. též stanovisko proděkana Vavrouška a děkana Koláře na webových stránkách fakulty, kde se oba ohražují proti kritice zveřejněné v týdeníku Respekt).

Domnívám se, že ve výše uvedených případech uchazečů, jimž k účasti ve výběrových řízeních a následnému uzavření pracovních smluv postačoval pouze titul Mgr., vycházelo děkanovo rozhodnutí zcela správně a realisticky ze současného stavu fakulty. Stanovit mladým vědcům, ochotným při současném zoufalém finančním ohodnocení působit na FF UK, jako nezbytnou podmínku k přijetí dokončené doktorandské studium je tou nejspolehlivější cestou, která všechny tyto uchazeče z fakultního prostředí definitivně vypudí. Není možné zpřísnovat zásady personální politiky, jestliže ruku v ruce se zvyšujícími se nároky výrazně nestoupá i úroveň platů a dalších faktorů, motivujících odborníky všech generací k působení na FF UK. Druhá verze velmi diskutabilního návrhu zásad personální politiky, kterou děkan před časem zveřejnil, nenaznačuje, že by si on sám tuto skutečnost uvědomoval. Nepřísluší mi hodnotit, zda v případě výběrového řízení na místo, které jsem byla nucena opustit, byla formulace příslušného oznámení podmíněna snahou o zvýšení nároků pro působení na jednom vybraném pracovišti, či zda bylo toto zpřísnění motivováno důvody zcela jinými. V prvním případě by šlo o stěžejní obhajitelný krok, neboť – jak jsem výše doložila – pro přijetí na šest jiných pracovišť FF UK zůstaly podmínky podstatně „měkčí“. Ve druhém případě by se jednalo jen o další potvrzení názoru, který jsem již mnohokrát vyslovila nejen já sama, ale i mnoho mých kolegů a kolegyň – že za děkanovým zamítnutím prodloužení mé pracovní smlouvy a nyní i za znemožněním mé účasti ve výběrovém řízení nestojí důvody odborné, nýbrž osobní.

Vážené senátorky, vážení senátoři, předem Vám děkuji za Vaši

případnou ochotu zabývat se výše zmíněnými problémy a zaujmout kním stanovisko. Vtéže věci jsem se obrátila i na rektora UK (kopii této stížnosti zasílám na vědomí Vašemu předsednictvu). Rektor UK již mou stížnost prošetřil a konstatoval, že kpochybení formálního charakteru nedošlo, a že další mnou uváděné skutečnosti spadají do kompetence orgánů fakulty (kopii odpovědi rovněž zasílám Vašemu předsednictvu). Vsouladu se stanoviskem rektora se tedy ve své záležitosti znovu obracím na Akademický senát FF UK jakožto orgán reprezentující fakultu. Doufám, že nikoli jen mému individuálnímu případu, ale především obecnější otázce podmínek pro budoucí působení mladých vědeckých pracovníků na FF UK bude současný Akademický senát věnovat odpovídající pozornost.

Spozdravem

Mgr. Marie Koldinská.

Přílohy: dle textu

**Mgr. Marie Koldinská**

**externí doktorandka Ústavu českých dějin FF UK**

**nám. Jana Palacha 2**

**116 38 Praha 1**

Předsednictvo Akademického senátu FF UK

nám. Jana Palacha 2

116 38 Praha 1

VPraze dne 19. května 2002

---

Vážení členové předsednictva AS FF UK,

ráda bych se Vaším prostřednictvím obrátila na členky a členy AS FF UK ve věci znemožnění mé účasti ve výběrovém řízení na místo na Ústavu českých dějin. Toto výběrové řízení bylo vypsáno na místo uvolněné mým odchodem poté, co děkan FF UK v říjnu a v listopadu loňského roku opakovaně odmítl prodloužit mou pracovní smlouvu. V příloze Vám zasílám podrobný rozbor této záležitosti doplněný přílohami a prosím Vás o jeho poskytnutí jednotlivým senátorkám a senátorům. Současně si Vás dovoluji požádat o projednání této záležitosti na některém z příštích zasedání AS FF UK. Pro Vaši informaci Vám rovněž zasílám stížnost, kterou jsem adresovala rektorovi UK, a kopii odpovědi, kterou jsem již od pana rektora obdržela.

Spozdravem

Mgr. Marie Koldinská.