**Souhrn kritických názorů nebo návrhů na změny akreditačního procesu**

Po ročním období, kdy byl na FF UK zaveden nový akreditační proces, požádalo vedení fakulty (ústy proděkana pro studium Štěpána Špinky a předsedkyně studijní komise FF UK Lucie Pultrové) všechny zástupce oborů, kteří novým procesem prošli, o zpětnou vazbu. Sešlo se deset obsáhlejších reakcí (ÚSJ, FÚ, ÚŘLS, ÚGS – finská studia, ÚJKN, ÚRS, ÚDLV, ÚJCA – indologie, romistika, ÚETN – etnologie se specializací indonesistika). V následujícím přehledu jsou shrnuty všechny jednotlivé kritické připomínky či návrhy na modifikaci procesu, které se v reakcích objevují.

1) K základní myšlence schvalování akreditací v rámci fakulty:

* Zástupci Indologie a Indonesistiky, oproti jiným oborů, které zmiňují funkčnost nového modelu, žádají vrátit se k původnímu postupu (tj. AR v jejich pojetí má pomáhat ZS s formální stránkou materiálu, o SK se říká jen to, že je třeba jí vrátit její původní úlohu – pravděpodobně je míněno, že by SK měla posuzovat pouze akreditační materiál samotný, a nikoli dosavadní fungování oboru).

2) K podobě procesu schvalování akreditací obecně:

* je příliš komplikovaný zejména z hlediska počtu institucí, které se na něm podílejí (AR, SK, děkan, AS, VR)
* děkan vstupuje do celého procesu celkem čtyřikrát a částečně funguje jen jako poslíček, který předává materiály dál; nesmyslně ho to zatěžuje
* názor jednoho oboru: SK a AS by měly schvalovat, nikoli jen radit, děkan by neměl mít pravomoc materiál „poslat dál“ i v rozporu se stanoviskem SK a AS
* naproti tomu názor jiného oboru: SK vůbec nemá hodnotit, má být jen servisní institucí, pomáhat s formální podobou akreditačního materiálu

3) Požadavky a kritika směřující k Akreditačnímu referátu:

* informovat prostřednictvím intranetu o zkušenostech s Akreditační komisí
* vyvěsit na web vzorovou akreditaci
* včas informovat o nutnosti připravovat formulář, neměnit termíny za běhu, neměnit pokyny za běhu, anebo o nich alespoň informovat

(Pozn.: tato kritika padá ovšem z velké části na hlavu předchozího Akreditačního referátu; v tuto chvíli jsou již termíny nastaveny velmi přesně a jsou dodržovány, obory jsou s velkým předstihem informovány a pokyny už se – snad – přiliš měnit nebudou.)

* připravit lepší pokyny k vyplňování jednotlivých kolonek

4) Požadavky a kritika směřující ke Studijní komisi:

* zveřejnit na web klíčová kritéria, na základě nichž SK hodnotí; hodnocení je netransparentní
* informovat ZS o tom, jaké informace k hodnocení získáváme; neoslovovat studenty a absolventy bez vědomí ZS
* neklást tak velký důraz na evaluace
* přesně stanovit, co se hodnotí na prvním sezení a co na druhém (jeden obor považoval za zbytečné první kolo projednávání, jiný obor zase druhé kolo)
* nepostupovat dogmaticky a nestrkat všechny obory do jednoho pytle, ponechat větší autonomii oborům samým

1. Další:

* zajistit centrálně překlady do angličtiny

**Reakce zástupců oborů v plném znění[[1]](#footnote-1)**

1. **dr. Bičovský – Srovnávací jazykověda**

**“**Moje zkušenost je velmi pozitivní a měl jsem dojem, že vše proběhlo velmi hladce. Pokud bych měl nějaké komentáře, pak asi tyto: zdá se, že rektorátní úředníci jsou poněkud skoupí sdílet své know how s fakultou, takže věci, které jsme bývali mohli mít hned v první verzi správně, se dořešovaly až tam a zbytečně to vedlo k prodlevě. Myslím, že by nebylo špatné dát na intranet FF formulář akreditace v pdf a umožnit předkladatelům akreditací k různým kolonkám doplnit komentáře typu “pozor na formulaci x – vracelo se to z rektorátu – zřejme je lepší to udělat tak a tak”. To by myslím ušetřilo práci všem. Nebo případně vyrobit nějakou “vzorovou” akreditaci třeba ruritanistiky pro inspiraci žargonem (to já třeba osobně shledávám psát komentáře onou angažovanou formou s akčními slovesy).”

1. **doc. Skarnitzl – Fonetika**

“Můj názor možná nebude z logických důvodů reprezentativní, ale přesto ve třech bodech reaguji.

1) Myslím si, že princip, kdy fakulta chce mít pod kontrolou, jaké obory se akreditují a jakou mají kvalitu, je jedině v pořádku.

2) Postup je dle mého názoru principiálně nastaven správně. Zástupci oborů vědí, kdy musí s přípravou materiálu začít, aby se včas stihla všechna kola procesu. Zapomnětlivé garanty oborů bude, předpokládám, Akreditační referát vyzývat, aby s přípravou materiálu začali.

3) Vím, že někteří zástupci oborů hodně protestovali proti tomu, aby zpravodaj v podobě, cituji, „člověka v pátém ročníku bakalářského studia“ nepříbuzného oboru rozhodoval o tom, jestli je jejich obor správně pojat nebo ne. Je otázka, jestli je možné toto lépe vysvětlovat – je jasné, že studijní komise nemůže mít zástupce všech oborů nebo ani skupin oborů. Mohlo by pomoci, je-li to ovšem možné, ta klíčová kritéria zveřejnit na stránkách akreditačního referátu. Tím by se podobné námitky mohly odstranit, protože „podle jízdního řádu“ předem daných kritériích může hodnotit i páťák bakalářského studia.”

1. **doc. Muchnová – Řecká antická filologie**

“Nový způsob projednávání akreditací jsme měli možnost zatím vyzkoušet pouze u jedné akreditace – NM obor Řecká antická filologie.

Ač jsme měli zpočátku výhrady a nový postup nám připadal příliš komplikovaný a zdlouhavý, přiznávám, že jsme byli mile překvapeni. Projednávání probíhalo operativně a harmonogram byl dodržován, takže nakonec konstatuji, že nový postup byl rychlejší.

I připomínky studijní komise byly inspirativní a vedly nás k hlubšímu zamyšlení nad skladbou předmětů v NM studiu a způsobem výuky. Přestože jsme přijali jen některé z nich, jsou pro nás i v budoucnu určitou pobídkou, abychom sledovali, jak se náš způsob výuky a náš studijní plán osvědčí a jak budou studentům vyhovovat. Rozhodně doporučuji do budoucna tuto formu diskuse zachovat.

Poněkud nás překvapilo, že si SK vyžádala názory studentů a absolventů, aniž jsme o tom věděli. Nepochybně jde o počin, který může přinést zajímavé informace (a mě mrzí, že jsme na něj nepřipadli sami), jen mi připadá, že to bylo trochu „za našimi zády“. Nicméně do budoucna považuji tento postup za dobrý nápad, zejména při uváženém posuzování studentských názorů (což se v našem případě dělo).

Druhé sezení, k němuž jsme nedostali žádné materiály, mi připadalo poněkud nadbytečné.

Vítáme možnost vyjádřit se k závěrečné zprávě SK.“

1. **dr. Fárová a dr. Dlask – Finská studia**

“1) V dopise doc. Špinky a doc. Pultrové se píše o problémech, které nový typ akreditačního řízení mohl prvním oborům, které jím prošly, způsobit. Určité problémy zde byly (např. náhlá změna typu formuláře v momentě, kdy již jsme měli v důsledku časového stresu s reakreditací vyplněný neaktuální), přesto proces neprobíhal globálně vzato podle našich zkušeností nějak organizačně chaoticky a byl zvládnut standardně.

2) Mnohem závažnější záležitostí je fakt, že jsme byli upozorněni na nutnost vypracování reakreditační žádosti v podstatě s půlročním zpožděním (na jaře 2013 místo v říjnu 2012, v. harmonogram na stránkách AR). Ač jsme se r. 2011 tázali dr. Tótha na urgentnost reakreditace našeho Bc. studia, odvětil nám, že vše je zatím v pořádku a že nás v dostatečné době dopředu později k reakreditaci vyzve (srov. čl. 6, bod 1, písmena b, c) – což zjevně neučinil a my se dozvěděli o nutnosti urychleného vypracování v době, kdy akreditační referát měl již naprosto jiné personální složení. I když jsme později díky vlastnímu nasazení i díky vstřícnosti studijní komise a AR vše stihli, je třeba učinit maximum pro to, aby se podobná situace neopakovala.

3) Způsob projednávání žádostí je podle našeho názoru podle opatření 1/2013 velmi komplikovaný (nemluvě o přehnané komplikovanosti samotné žádosti),

1. z hlediska počtu institucí, které jsou za ně odpovědné (děkan, studijní komise, senát, vědecká rada atp.); neměla by hlavní odpovědnost spočívat na ZS, AR a SK, tedy orgánech, které jsou z hlediska (re)akreditačního procesu nejrelevantnější? (Pozn.: pokud v AS není na studijní plán směrován jediný dotaz a plán je jednohlasně schválen, není role AS v procesu chápána jen jako formální?)
2. z hlediska přesně stanovených termínů pro jednotlivé úkony,
3. z hlediska přehnané explicitnosti v definici jednotlivých momentů.

V případě, že by byla fakulta jedinou projednávající instancí, postup by byl možná přiměřený, nicméně projednání na fakultě znamená v současnosti pouze první krok před odesláním žádosti na rektorát a MŠMT a je už samo o sobě velmi časově náročné. Není potenciál k zjednodušení? (Inspirace: proč články 2 a 3 nejsou rozsahem srovnatelné s článkem 4?).

4) Konkrétní návrh: zrušit dvojkolovou formu projednávání (která dříve neexistovala). Jejím záměrem je předejít případným problémům v plánech, které se v nich mohou vyskytovat od samého počátku; je ale kvůli tomu nutné první formální zasedání SK? Nebylo by možné případné nedostatky zachytit od počátku jinak (tak, jak se to provádělo dříve)? Resp. – je možná rozdíl mezi akreditací a reakreditací; u akreditace může být dvojkolová forma případnější více než u reakreditace.

5) Z opatření 1/2013 vyplývá, že vše v průběhu projednávání vyřizuje děkan, který navíc o postoupení plánu dál rozhoduje, čteme-li dobře, celkem čtyřikrát (např. čl. 2, b. 2, 4, 8, 9; čl. 3, b. 3, 6, 9, 10), přičemž rozhodnutí jednotlivých orgánů jsou mu pouze podkladem (kromě rozhodnutí vědecké rady).

a) Má být děkan v tomto procesu tím hlavním „poslíčkem“, není spíše neúměrně zatížen, nemohl by být někde nahrazen např. proděkanem pro studijní záležitosti?

b) Nebylo by z hlediska zjednodušení záhodno definovat jeden až dva hlavní momenty, kdy děkan plán schvaluje, místo současných čtyř?

c) Poznámka k zamyšlení: proč jsou rozhodnutí SK a AS pro děkana jen poradní? Proč má mít děkan pravomoc zastavit projednávání nebo ho naopak postoupit dál i v rozporu se stanoviskem SK či AS?

Z této reflexe současné role děkana v procesu vyplývá další návrh zjednodušení – nejprve plán schvaluje SK, poté AS, poté děkan, poté VR, přičemž děkan může mít ještě pravomoc schválit samotný záměr na počátku.”

1. **dr. Okrouhlíková – Čeština v komunikaci neslyšících**

„Přípravy na tento proces jsem zahájila již na jaře 2013, tedy někdy v době, kdy byl ustanoven nový akreditační referát, který se teprve postupně zapracovával, takže jsem vždy nedostala odpovědi na všechny otázky, které jsem měla, situace nebyla úplně ideální. Nejzásadnější problémy pak vznikly s **termíny pro odevzdání** tzv. „malého a velkého“ akreditačního formuláře. Ještě v červnu zněla domluva tak, že malý formulář je nutno odevzdat v listopadu 2013, velký v lednu 2014. Na začátku září však přišla žádost o odevzdání malého formuláře do konce třetího týdne v září a velkého v polovině listopadu, což nám způsobilo nemalé problémy. Vše jsem však vypracovala v souladu s tehdejšími metodickými pokyny a doporučeními akreditačního referátu a některých členů studijní komise. Studijní komise však zasedala až 25. října 2013, takže jsem byla nucena pracovat na velkém formuláři ještě před jejím zasedáním, což je v rozporu s doporučeními (bohužel však není možné tento formulář zpracovat během týdne).

Chtěli bychom, aby bylo přesněji stanoveno, co přesně má studijní komise při prvním projednávání za úkol, respektive domnívám se, že by měla přesně vyjádřit své připomínky ke studijnímu plánu, kreditům, složení předmětů atd. Nám komise doporučila zahájení akreditačního procesu s tím, že budeme muset podat akreditaci i pro dvouobor – nic jiného, než toto téma se na komisi neprojednávalo (domníváme se, že dvouobor opravdu není vhodný pro všechny obory, ale to je asi do jiné diskuse). Na základě mé intervence došlo pouze k posunu termínu odevzdání velkého formuláře na 6. prosince 2013 (druhá komise zasedala 24. 1. 2014). Tento formulář jsem zpracovala zcela v souladu s formulářem malým, ke kterému nebyly na komisi žádné připomínky. Týden před odevzdáním se nám však ozvala členka komise s tím, že máme plošně příliš kreditově ohodnocené předměty – toto jsme se, dle mého názoru, měli dozvědět na prvním projednávání na komisi. Bohužel se ukázalo, že se mezitím změnil metodický pokyn, čehož jsem si nepovšimla (je to samozřejmě částečně moje chyba) – nevím, zda je to technicky možné, ale uvítala bych nějaké **upozorňování na zásadní změny v metodickém pokynu** (zde konkrétně se jednalo o změny v počtech kreditů a také o nutnost zařadit do akreditace jeden předmět v angličtině). Na druhou stranu musím velmi ocenit ochotu a spolupráci doc. Pultrové při vypracovávání změn v akreditačním formuláři.

Některé problémy vyvstaly také při **vyplňování formulářů**, kdy k některým kolonkám nebyly přesné pokyny jak, co, v jakém pořadí se má vyplnit – opakovaně jsem musela žádat akreditační referát o pokyny k jednotlivým kolonkám a formulářům. Domnívám se, že by bylo jednodušší tyto pokyny zařadit rovnou do formulářů, některé tam ostatně již jsou.

Taktéž se nám jeví velmi nekoncepční vyplňování formuláře **Ba – Profil absolventa pro dodatek k diplomu**, kde jsou nutné překlady do **angličtiny**. Jednotlivé katedry jsou povinny si vše přeložit svépomocí, což nepovažujeme za vhodné – v překladech se pak jistě vyskytne mnoho chyb a to jistě není dobrou vizitkou fakulty ani univerzity. Nemáme finance na to, abychom zajistili kvalitní a bezchybný překlad, toto by měla fakulta zajistit centrálně, alespoň pokud jde o dodatek k diplomu.

Omlouvám se za svoji upřímnost, s jakou jsem vypracovala své připomínky ke způsobu projednávání akreditací a věřím, že mnoho z nich bylo způsobeno transformačním procesem.“

1. **doc. Čermák – Hispanistika a Francouzská filologie**

“Náš ústav v nedávné době předkládal hned několik akreditací, takže máme opakovanou čerstvou zkušenost. Konzultoval jsem toto téma se všemi zúčastněnými a z rozhovoru s nimi vyplývá, že proti současnému procesu reakreditace nemají závažnější výhrady. Obecně souhlasíme s principem, že fakulta má právo a povinnost pracovištím mluvit do toho, jak bude vypadat akreditace, a těší nás, že máme větší volnost při koncipování podoby studijního plánu. Nikoho pochopitelně netěší shánění podkladů pro formuláře (v tomto smyslu oceňujeme, že akreditační referát nabízí pomoc s podklady od vyučujících z jiných pracovišť), tím méně samo vyplňování, ale chápeme, že je to nutné, že s tím nic nenaděláme. Opakované „slyšení“ u studijní komise sice může vytvářet dojem, že se celý proces protahuje, ale zpětná vazba z těchto setkání za to dle našeho názoru stojí. Připomínky členů studijní komise sice někdy odrážejí menší orientaci v problematice konkrétního oboru, ale to je pochopitelné, a navíc taková připomínka nás někdy donutí podívat se na určitě věci z jiného úhlu. Jediné, co nás překvapilo, byl důraz, který studijní komise klade na evaluace výuky. My evaluace vůbec nepodceňujeme, snažíme se brát si z nich poučení, ale nejsme si jisti, zda by měly hrát významnou roli v procesu reakreditace.”

1. **doc. Sýkora – Japonská studia**

„Po našich trpkých zkušenostech s reakreditací bakalářského a navazujícího magisterského oboru Japonská studia předkládáme ke zvážení následující body:

1) Při akreditačním procesu je třeba rozlišit formální náležitosti akreditačního spisu (řádné vyplnění jednotlivých částí akreditačního spisu, dodání kompletní dokumentace k jednotlivým předmětům a jednotlivým vyučujícím, dodržení předepsaného podílu výuky zajišťované docenty a profesory atd.) od kvalitativní stránky, tzn. obsahové náplně daného oboru (zařazení jednotlivých předmětů do skupiny povinných a povinně volitelných předmětů, vzájemná provázanost jednotlivých předmětů s ohledem na profil absolventa a cíle studia, struktura jednotlivých předmětů, vhodnost a aktuálnost základní povinné a rozšiřující literatury, náročnost předmětu jak na kontaktní výuku, tak i na domácí přípravu, vyjádřená počtem kreditů apod.). V souladu s praxí, která je běžná na předních světových univerzitách, by posouzení obsahové stránky předloženého studijního oboru měla provádět skupina odborníků (nelépe zahraničních) z příslušného oboru. Jinými slovy řečeno, to, zda navrhovaný oboru odpovídá po kvalitativní stránce dnes ve světě běžné úrovni, nemůže posoudit ten, kdo se v daném oboru neorientuje.

2) Pokud je jedním z cílů – podle našeho mínění až příliš složitého a byrokratického postupu (nedovedeme si například vysvětlit, jaké oprávnění má doc. Chlup k vyřazení našeho návrh z projednávání na Studijní komisi, když veškerá dosavadní komunikace probíhala výhradně mezi předsedou Studijní komise a vedoucím oboru; navíc příslušný bod k projednání nadále figuroval na programu příslušného jednání Studijní komise) – zkvalitnění nabízeného studia, žádáme o citlivější komunikaci se zástupci oborů, naslouchání jejich argumentům, například jaké jsou důvody pro či proti zavádění různých forem studia. Často až dogmaticky zdůrazňovaná nutnost dodržování fakultního „průměru“ je v přímém rozporu se samou podstatou tvůrčí akademické práce v jednotlivých oblastech lidského poznání, a je tedy v přímém rozporu se základním posláním Filozofické fakulty.

3) Doporučujeme přesné vyjasnění Metodických pokynů pro přípravu akreditačních spisů, aby nedocházelo k trapným tahanicím mezi oborem, který připravil akreditaci přesně v souladu s u vedenými pokyny, a autory Metodických pokynů, kteří je teprve při jednání Studijní komise podle své potřeby mění, zpřesňují a často i popírají s odkazem, „že takto to nebylo myšleno“.

4) Odmítáme selektivní využívání (až zneužívání) výsledků studentských evaluací v akreditačním procesu, neboť se domníváme, že vypovídací schopnost studentských evaluací je značně zkreslená, a v žádném případě nemůže sloužit jako hlavní kriterium při hodnocení kvality předloženého akreditačního spisu a odborné úrovně pedagogů, kteří zajišťují realizaci daného oboru.

5) Předpokládáme, že všem společně nám jde o nabízení kvalitního studia; velmi bychom proto ocenili, kdyby se průběh akreditačního procesu v zásadě vrátil tam, kde kdysi byl; tzn. pokud obor nemá zjevné problémy, očekáváme spíš podporu a určitou administrativně servisní součinnost, zejména, jedná-li se o reakreditaci úspěšného a žádaného oboru.

Doufáme, že nakonec společnými silami dokážeme připravit studentům i nám pedagogům co nejlepší podmínky pro studium a práci.“

1. **prof. Vacek – Indologie**

„Předně bych rád vyzdvihl zřízení akreditačního referátu v říjnu 2006 a jeho vysoce profesionální a po organizační, informační i technické stránce bezvadné fungování až do podzimu 2012, kdy vrcholilo, z našeho hlediska ne zcela pochopitelné, úsilí o zásadní transformaci tohoto vysoce funkčního procesu. Tato transformace bohužel vnesla do procesu projednávání akreditací nejen velkou míru nejistoty, kterou zásadní organizační a legislativní změny přinášejí i v jiných případech, a nejen jednotlivé nepříjemné situace.

Nový postup totiž zásadně mění podmínky a možnosti dialogu mezi jednotlivými aktéry samosprávné akademické obce, a to způsobem, který v lecčems připomíná méně slavné dny naší fakulty. Samo nastavení tohoto procesu a role jednotlivých aktérů směřuje namísto spolupráce ke konfliktu na úrovni institucionální, oborově-kompetenční i osobní. Díky tomu dochází mimo jiné k neúměrnému prodlužování schvalovacího procesu, což vysloveně ohrožuje kontinuitu některých oborů.

Věřím, že očekávaná změna nového postupu povede v maximální míře k návratu k dřívějšímu funkčnímu modelu. Za klíčové považuji posílit roli Vědecké rady jako ze zákona rozhodujícího orgánu v akreditačním procesu a Studijní komisi vrátit úlohu, kterou měla do roku 2013. Dále jednoznačně vymezit pravomoci a postupy Studijní komise a z hlediska uplatňovaných kritérií a postupů zajistit rovný přístup komise vůči jednotlivým oborům a předkládaným akreditačním materiálům. Hlas studijní komise by měl zůstat hlasem poradním a doporučujícím nejen pro vedení fakulty a akademický senát, ale i pro garanty studijních oborů a jejich týmy. Těm by měl poskytovat konstruktivní zpětnou vazbu, jakési peer-review předložených materiálů. Zpětnou vazbu, kterou vždy přivítáme.“

1. **dr. Budiman – Etnologie se specializací indonesistika**

“Musím konstatovat, že předešlý systém, kdy zaměstnanci Akreditačního referátu Dr. Tóth a Dr. Novotný pomáhali předkladateli akreditace s přípravou materiálů, pokládám za jednoznačně funkčnější.

Při novém způsobu projednávání akreditací, kdy byla posílena role studijní komise (SK), předkladatel přišel o „poradce“. Domnívám se, že SK nepomáhá při tvorbě akreditačního materiálu, ale pouze posuzuje a hodnotí. Nevím, jak je tomu v současné době (v dopise je zmínka o omluvě za nedopatření a nepříjemné situace, ke kterým došlo v důsledku jednání SK, z čehož vyvozuji, že SK si je vědoma svých pochybení a snaží se je napravit), ale v červnu 2013, kdy jsem s akreditací oboru Etnologie se specializací indonesistika předstupovala před SK já, byl styl komunikace SK s předkladatelem návrhu akreditace skutečně zbytečně konfrontační (podotýkám, že SK neměla k akreditaci indonesistiky žádné zásadní výhrady).

Dalším slabým místem nového systému je absence jasně vymezených kompetencí SK a metod používaných k hodnocení jednotlivých žádostí. Současné metody nejsou unifikované, transparentní a tím pádem výsledné zprávy nemohou být objektivní.

Věřím, že zmíněné slabiny a nedostatky byly způsobeny nezáměrně a že se je podaří v blízké době napravit ku prospěchu všech, zejména Filozofické fakulty jako celku, jejíž součástí ostatně všichni jsme.“

1. **dr. Červenka – Romistika**

“Cíl vyfiltrovat akreditované studijní obory tak, aby byla na fakultě srovnatelná (vysoká) úroveň a nekazilo se jí jméno, je chvályhodný, a nápad řešit to zvláštní komisí, která bude návrhy pečlivě studovat, může být inspirativní.

Je však dle mého názoru třeba položit si několik otázek:

a) Jedním z velkých a dle mého pohledu rostoucích problémů je zatížení členů akademické obce stresem, k čemuž významně přispívá adminitrativa, včetně té, která má za cíl zkvalitňování a zjednodušování práce. Od roku 2000, kdy jsem se podílel na první akreditaci, do vzniku komise, akreditační materiály velice nabyly, a se vznikem strukturovaného studia je jich dvojnásobek a při variantách jedno- i dvouobor čtyřnásobek.

Studijní komise přidává k dřívějším starostem s akreditací další stupeň, další kola a další stres a práci. A proces prodlužuje dalšími koly a dalšími stupínky, čili akreditace začíná dříve, aby se stihla, a z doby, po kterou platí, se věnuje větší část než dříve přípravě akreditace nové. Stojí to za to představitelům oborů? A stojí to za to lidem, kteří se na tomto celém dalším “kolečku” podílejí vyčerpávající prací ve studijní komisi a kteří jsou rovněž akademickými pracovníky či studenty? Nestačí zkušení pracovníci akreditačního referátu a vědecká rada?

b) Je kontrolovatelná a srovnatelná metodika posuzování akreditací jednotlivých oborů? Neumožňuje příliš libovůli, projevy sympatií a nesympatií, a to buď k osobám či pracovištím, nebo určitým typům oborů? Zohledňuje se dostatečně typová rozdílnost fakultních oborů, a to nejen při posuzování, ale i ve složení komise? Mají při hodnocení oborů stejnou váhu nějaká daná kritéria?  Je vlastně vůbec správné některý obor “pustit dále” a jinému říci ať (zatím) nepokračuje, aniž by se mu ovšem řeklo “zde a zde jsou ty a ty vážné chyby, tak je do příští schůze komise napravte”?

c) Není přidáním dalšího posuzovatele přidán na cestě oboru k akreditaci další subjektivní názor (ač je komise kolektivní, vliv má zpravodaj nebo aktivnější, průbojnější člen komise a roli hraje dojem, který představitel oboru vzbudí)? Jak je vidno na současném problému egyptologie, stejně nezaručíme, že v ministerské komisi bude názor konkrétních zpravodajů či celé komise jiný.

d) Bylo by možné uvažovat o tom, jak snížit pocit nejistoty a obav ze strany předkladatelů akreditací tváří v tvář mocné anonymní komisi?”

1. Vypuštěny jsou jen pozdravy a úvodní věty typu “reaguji na mail ze dne…”. Reakce posílám v chronologickém pořadí, tak jak dorazily – to, že negativní reakce jsou až v samotném závěru, není tedy můj záměr. [↑](#footnote-ref-1)